

Muudatused kinnitatud direktori käskkirjaga  
28.09.2015 nr 1-6/1

Kullamaa Keskkool

**KULLAMAA KESKKOOLI UURIMISTÖÖDE NING PRAKTILISTE TÖÖDE  
JUHEND**

## SISUKORD

1. Eesmärk .....	3
2. Uurimistöö olemus .....	5
2.1. Teadusliku uurimistöö liigid.....	5
2.2. Uurimistöö ja praktilise töö teostamise etapid ja struktuur .....	5
2.3. Uurimistöö etapid on: .....	6
3. Uurimistööde ja praktiliste tööde hindamine, juhendamine ja kaitsmine .....	11
3.1. Juhendamine .....	11
3.2. Uurimistööde ja praktiliste tööde kaitsmine .....	12
3.3. Uurimistööde ja praktiliste tööde hindamine.....	14
LISAD .....	15
Lisa 1. Uurimistöö või praktilise töö tiitelleht.....	15
Lisa 2. Avalduse vorm uurimistöö teema ja juhendaja valiku kohta.....	16
Lisa 3. Juhendaja hinnang ja hindamismudel .....	17
Lisa 4. Uurimistöö retsensioon ja retsensendi hindamismudel.....	23
Lisa 5. Kaitsmise hindamismudel.....	28
Lisa 6. Praktilise töö juhendaja hinnang ning hindamismudel. ....	31
Lisa 7. Praktilise töö retsensendi hinnang ning hindamismudel.....	33
Lisa 8. Praktilise töö kaitsmise hindamismudel.....	36
Lisa 9. Annotatsioon.....	39
Lisa 6. Annotatsioon inglise keeles .....	40
Lisa 10. Juhised annotatsiooni täitmiseks.....	41

## 1. EESMÄRK

Uurimistöö või praktiline töö on Kullamaa Keskkooli õppekava osa 11. klassis.

**Õpilasuurimus** on õpilase poolt õppekava raames ette valmistatud kirjalik töö. Õpilasuurimus põhjendab probleemivalikut, annab ülevaate uurimuse taustast, püstitab uurimisküsimused, põhjendab meetodi valikut, kajastab andmeid ja tõendusmaterjali kogumist, kirjeldab tulemusi ning esitab tulemuste analüüsi, järeldused ja kokkuvõtte, kasutatud allikate loetelu ning annotatsiooni eesti ja inglise keeles. Õpilasuurimus on algupärane, objektiivne ja süsteemne ning uurimuse tulemused on tõendatavad, mõtestatud ja selgitatud. Õpilasuurimus kajastab õpilase uurimistulemusi ja seisukohti ning ei piirdu üksnes refereerimisega.

**Praktiline töö** on õpilase või õpilaste poolt õppekava raames loodud teos, õpilasfirma, tehnoloogiline lahendus, õppematerjal või projekt ja selle kirjalik kokkuvõte. Kirjalik kokkuvõte avab praktilise töö tausta, lähtealused ja eesmärgid ning kirjeldab kontseptuaalset lahendust, töö aktuaalsust, tööprotsessi ja töö tulemust.

Õpilasuurimuse ja praktilise töö ettevalmistamisel ja hindamisel on eesmärgiks õpilase loova eneseväljenduse, koostöö ja iseseisvalt töötamise oskuse arendamine ning järgmiste oskuste omandamine:

- uuritava probleemi või loodava praktilise töö kohta taustinformatsiooni ja andmete kogumise ja analüüsimise oskus;
- teoreetiliste teadmiste praktilise rakendamise oskus;
- töö eesmärgi ja probleemile vastavate uurimisküsimuste sõnastamise ning sobiva meetodi ja analüüsivahendite valimise ja rakendamise oskus;
- tegevuse ajalise kavandamise ja kavandatu järgimise oskus;
- teadusteksti koostamise (eelkõige õpilasuurimuse puhul) oskus;
- oma tegevuse ja töö analüüsimise oskus;
- töö korrektse vormistamise oskus;

- kokkuvõtte ja resümees koostamise oskus;
- töö kaitsmise oskus.

## 2. UURIMISTÖÖ OLEMUS

Uurimistö on teaduslik töö, mille **eesmärgiks** on omandada:

- teadusliku kirjandusega töötamise ja andmete kogumise oskuse kogemus;
- teaduslik väljendusoskus;
- töö korrektne vormistamisoskus.

### 2.1. Teadusliku uurimistö liigid

Uurimistöid võib jaotada kahte liiki:

- **teoreetilised** (ehk ülevaated, nn *review*) - annab ülevaate ja üldistab teiste autorite uurimistulemusi, määrab probleemi läbiuurituse seisu ja edasise uurimisprioriteetide suuna.
- **eksperimentaalsed** (ehk uurimused, nn *case study*) – mille korral viiakse läbi mingile probleemile vastuse leidmiseks andmete kogumine, analüüs ning arutletakse, mis tulemustest järeldub (nähtustevaheliste seoste uurimine, probleemi põhjuste analüüsimine jm).

### 2.2. Uurimistö ja praktilise töö teostamise etapid ja struktuur

1. Töö koostamise etapid ja tähtajad on alljärgnevad:

- teema ja juhendaja valimine (õpilane esitab aineõpetajaga kooskõlastatud avalduse (lisa 2) klassijuhatajale) – 10. klassi kevadel 1. juuniks;
- kalenderplaani koostamine, kirjandusega tutvumine, tööks vajalike andmete kogumine ja läbitöötamine – 11. klassi september – detsember;
- teksti kirjutamine ja töö esialgse variandi esitamine – jaanuar;
- teksti viimistlemine ja töö lõplik vormistamine – veebruar;
- töö esitamine kaitsmiseks hiljemalt 1. aprill;

- õpilased kaitsevad uurimistöid uurimistöö kaitsmise komisjoni ees ajavahemikul 1. mai – 20. mai.

### **2.3. Uurimistöö etapid on:**

#### **a) töö teema valik**

Teema valimisel tuleb arvestada järgmisi asjaolusid:

- teema aktuaalsust ja originaalsust;
- teema peab olema kirjutajale võimete- ja eakohane;
- teema peab olema konkreetne ja piiritletud (uurimistöö peab vastuse andma teemas sõnastatud probleemile);
- teema peab pakkuma huvi nii töö koostajale kui sihtgrupile;
- võimalusi erialakirjanduse hankimiseks ja andmete kogumiseks.

#### **b) juhendaja leidmine ja töö eesmärgi püstitus**

Peale meelepärase ja jõukohase teema valimist asub töö kirjutaja läbirääkimistesse töö juhendaja leidmiseks. Uurimistöö juhendajaks võib olla:

- õpilase vastava aine õpetaja;
- mõni teine vastava aine õpetaja koolis või väljastpoolt kooli;
- vastava eriala inimene väljastpoolt kooli.

Koos juhendajaga täpsustatakse teema ja sõnastatakse töö eesmärk. **Eesmärk** näitab, milleni tahetakse lõpuks välja jõuda. Konkreetsed **ülesanded** on nõ vahendid, teed, viisid, kuidas eesmärgini jõutakse. Probleemi lahendamine eeldab teoreetiliselt või empiirilisel kontrollitava hüpoteesi püstitamist. **Hüpotees** on teaduslik oletus, uurimuse jaoks on see testitav seisukoht. Hüpotees kujuneb välja kui üks (kõige tõenäolisem) probleemi võimalikke lahendusi. Hüpotees sisaldab tõestamata, oletuslikke väiteid, on loogiline konstruktsioon.

Hüpoteesi on vaja, sest:

- hüpotees annab uurimistegevusele kindla suuna;
- hästi formuleeritud hüpotees väldib uurimistöö laialivalgust;

- hüpotees suunab uurija mõtet ja annab kindlamad raamid tööks vajaliku materjali kogumisele.

Hüpoteesis sisalduv oletus on probleemis püstitatud küsimuse vastus. Hüpotees on seega tõenäosuslik ja peab olema kontrollitav. Hüpoteesi kontrollimine seisneb selles, et temast kui loogilisest eeldusest tuletatakse järeldused, mida saab põhimõtteliselt kontrollida.

Hüpoteesi kontrollimiseks vajatakse fakte. Fakt ise pole veel vastus küsimusele, kas hüpotees on kehtiv. Fakt on alus hüpoteesi hindamisel. Mida suurem hulk fakte räägib hüpoteesi poolt, seda tõepärasem on hüpotees.

### c) Materjali otsimine ja lugemine

Töö tegemist on soovitatav alustada uuringuga võimaliku kasutatava materjali ja selle kättesaadavuse väljaselgitamiseks ning teema kohta leiduva kirjanduse lugemisest. Teemakohase kirjanduse leidmiseks on olemas erinevad infoallikad:

- publitseeritud materjalid (ilukirjanduslikud teosed, teatmeteosed, erialased väljaanded, perioodilised väljaanded);
- publitseerimata materjalid (uurimistööd, kirjad, kroonikad jms);
- elektroonilised väljaanded;
- suulised allikad (mälestused, intervjuud), mis võivad olla subjektiivsed, kuid saab siiski kasutada, kui esitatud materjali õigsust saab kinnitada teistest allikatest leitud faktilise materjaliga.

Loetud materjali põhjal on otstarbekas koostada kohe kasutatud kirjanduse loetelu. See hõlbustab hilisemat põhjalikumat tööd materjaliga. Töö vormistamise käigust tuleb sel juhul loetelust likvideerida need nimetused, millele töö lõplikus variandis ei viidata.

Erinevate allikate otsimisel ja lugemisel võib teema esialgne sõnastus ja töö esialgu kavandatud maht muutuda. Sel juhul tuleb tingimata konsulteerida juhendajaga.

### d) Töö kava ja kalenderplaani koostamine – septembri lõpuks

Järgneb töö eesmärgi täpsustamine ja uurimistöö kava koostamine. Töö eesmärk peab andma selge ettekujutuse sellest, mida uut on autoril antud teema kohta öelda, missuguse vaatenurga alt ta teemale läheneb, kas ta saab tööga midagi tõestada või ümber lükata ning kellele on see töö suunatud.

Töö koostamist alustatakse töö sisulise osa struktureerimisest ehk peatükkide jaotusest. Esialgu planeeritud kava võib töö käigus muutuda vastavalt uutele ideedele ja materjalide kättesaadavusele. Reeglina väheneb alapeatükkide arv, aga võib juhtuda, et mõne teema või peatüki puhul on alajaotuste suur arv põhjendatud või koguni möödapääsmatu. Töö liigendamise osas teeb lõpliku otsuse töö autor koostöös juhendajaga.

Töö esialgse kava juurde peab kuuluma ka töö koostamise kalenderplaan, milles on ära toodud töö tähtsamate etappide ja tööpeatükkide valmimise tähtajad. Ajakava koostamine ja sellest kinnipidamine on aluseks töö tähtaegsele valmimisele. Kalenderplaani koostamisel tuleb jätta piisavalt aega töö lõpliku vormistamise jaoks, mis nõuab tavaliselt rohkem aega, kui algul arvatakse. Töö kava tuleb kooskõlastada juhendajaga.

#### **e) Materjali läbitöötamine – detsember**

Kasutatava materjali põhjalikum läbitöötamine toimub pärast kava koostamist ja selleks on kõige otstarbekam kasutada sedelsüsteemi. Allikate läbitöötamisel tehtud märkmed, tsitaadid, muud väljakirjutused vormistatakse kartoteegina. Iga sedel kartoteegis on varustatud kõigi bibliograafilises kirjes nõutavate andmetega. Kartoteek võib olla nii käsikirjaline kui elektrooniline. Meetodi valib iga uurimistöo kirjutaja ise, kuid arvestades seda, et töö lõplik vormistamine toimub arvutil, on otstarbekas kasutada elektroonilist süsteemi.

Kirjanduse läbitöötamine ja sedeldamine, sedelite süstematiseerimine ja vastavate peatükkide vahel jaotamine on õpilase iseseisvaks ülesandeks. See on uurimistöo koostamise juures kõige mahukam ja aeganõudvam töö ning vastava oskuse omandamine ja arendamine ongi uurimistöode üks peamisi eesmärke.

#### **f) Uuringu teostamine – 15. veebruar**

Kui õpilase poolt valitud uurimistöo teema eeldab uuringute läbiviimist, tuleb koostöös juhendajaga valida meetodika.

- Andmete kogumiseks kasutatakse vaatlust, eksperimenti või küsitlust.
- Andmete töötlemisel keskendutakse keskmisele, hälvetele või korrelatsioonile ning saadud tulemused esitatakse tabelite ja diagrammidena.
- Saadud tulemuste lahtimõtestamiseks kasutatakse võrdlust, sünteesi, analüüsi või üldistust.



- Tulemuste esitamisel tuuakse esile need järeldused, mis lisavad uut võrreldes varasemate uurimustega.

**g) Teksti kirjutamine, viimistlemine ja töö lõplik vormistamine – 20. märts**

Autor lähtub uurimistöö või praktilise töö vormistamisel kirjalike tööde vormistamisele esitatud nõuetest.

**h) Töö esitamine kaitsmiseks – 1. aprill**

Kaitsmisele lubatakse ainult tähtjaks esitatud, korralikult vormistatud ja retsensendi poolt retsenseeritud tööd.

3. Uurimistöö ja praktilise töö kirjaliku kokkuvõtte (mitte vähem kui 10 lehekülge) struktuur näeb ette järgmisi osi (vt juhendit:

<file:///C:/Documents%20and%20Settings/Opetaja/My%20Documents/Downloads/11325.pdf>):

- Tiitelleht

Kooli nimi, töö koostaja nimi, töö pealkiri ja liik, juhendaja nimi, koht ja aasta.

- Eestikeelne ja võõrkeelne annotatsioon

Annotatsioonis esitatakse tabeli kujul töö kaitsmise aasta, töö osade maht lehekülgedes, referaat, võtmesõnad, autori allkiri, juhendaja allkiri koos selle andmise kuupäevaga (**Lisa 9**). Ilma juhendaja allkirjata tööd kaitsta ei saa. Referaadis esitatakse kokkuvõtvalt töö probleem, eesmärk ja ülesanded ning probleemi lahenduse kirjeldused koos olulisemate tulemustega. Annotatsiooni täpne täitmisjuhised on **lisa 10**.

- Sisukord

Sisaldab kõikide peatükkide ja alapunktide, sh lisade pealkirju ja leheküljenumbreid.

- Sissejuhatus

Põhjendatakse teemavalikut ja aktuaalsust, püstitatakse töö eesmärgid ja uurimistöö korral ka hüpotees või uurimisküsimused.

- Sisu (põhiosa)

Peatükkide pealkirjad olenevad töö iseloomust. Uurimistöö sisaldab järgmisi alajaotisi: probleemi teoreetiline taust, materjal ja metoodika, tulemused, arutelu ja järeldused. Praktilise töö kirjalik kokkuvõtte sisaldab järgmisi alajaotisi: praktilise töö teoreetiline taust, kasutatav materjal ja kontseptuaalne lahendus, tööprotsessi kirjeldus, töö tulemuse kirjeldus ja järeldused. Sisu kajastuvad tabelid, joonised ja graafikud, kõik muud lisamaterjalid kajastuvad lisa(de)s.

- Kokkuvõte

Kokkuvõttes võetakse lühidalt kokku töö tulemused vastavalt sissejuhatuses püstitatud eesmärgile, kirjeldatakse edaspidist uurimist või praktilist lahendamist vajavaid probleeme.

- Kasutatud allikate loetelu (uurimistöös on minimaalselt 5 allikat, millest elektroonilised võivad olla pooled; praktilises töös on vähemalt 3 allikat, millest elektroonilised võivad olla pooled).
- Lisad (vajaduse korral) (lisadesse paigutatakse kõik peale tabelite, jooniste ning graafikute).

### **3. UURIMISTÖÖDE JA PRAKTILISTE TÖÖDE HINDAMINE, JUHENDAMINE JA KAITSMINE**

#### ***3.1. Juhendamine***

Õpilane valib juhendaja vastavalt teda huvitavale teemale, mida juhendaja on nõus juhendama ning mille läbi viimiseks on materjalid ja vahendid kättesaadavad. Juhendaja kinnitab oma nõusolekut allkirjaga õpilase uurimistöo avaldusel (**lisa 2**).

Kullamaa Keskkooli uurimistöid ja praktilisi töid juhendavad oma kooli õpetajad või vastava ala spetsialist(id) väljastpoolt kooli. Ühel õppeaastal juhendab õpetaja üldjuhul kahte uurimistööd. Õpilasel ja juhendajal on õigus kasutada konsultantide abi väljastpoolt kooli.

Juhendaja:

- aitab püstitada töö eesmärgi ja kavandada töö ülesehitust;
- aitab koostada uurimistöo kalenderplaani;
- annab suuna teemakohase kirjanduse ja allikate otsimiseks;
- konsulteerib õpilast töö käigus;
- kontrollib töö valmimist osade kaupa;
- suunab töö sisulist vormistamist;
- hindab õpilase töö protsessi.

Töö kirjutaja:

- otsib teemakohase kirjanduse ja allikad;
- töötab välja meetodika;
- analüüsib materjali sisuliselt;
- annab töö käigus perioodiliselt aru juhendajale;
- vastutab töös esitatud andmete õigsuse eest;
- vormistab töö nõuetekohaselt arvutil ja keeleliselt korrektselt;

- kaitseb tööd kaitsmiskomisjoni ees, kasutades esitlust oma seisukohtade väljatoomisel.

Uurimistöö juhendaja hinnang **lisa 3** ja praktilise töö juhendaja hinnang **lisa 6**.

### *3.2. Uurimistööde ja praktiliste tööde kaitsmine*

#### **Nõuded ruumile:**

- Olemas peavad olema tingimused multimeedia esitluseks.
- Eraldi laud kaitsmiskomisjoni liikmetele paigutatuna näoga kaitsja poole, seljaga publiku poole.
- Publiku toolid peavad asetsema teatristiilis kaitsmiskomisjoni selja taga.
- Ruumis peab olema tagatud akadeemiline õhkkond.

#### **Nõuded kaitsmiskomisjonile:**

- Kaitsmiskomisjon paneb paika ajalise uurimistööde kaitsmisjärjekorra, kus igale kaitsjale on ettenähtud maksimaalselt 15 minutit, millest 5 minutit on kaitsekõnele ja 10 minutit retsensendi ja komisjoni arvamustele ja küsimustele ning nendele vastamisele.
- Kaitstav töö tuleb läbi töötada vähemalt ühel komisjoni liikmel, kes ei ole kaitstava töö juhendaja.
- Uurimistööde kaitsmise juhatab sisse komisjoni esimees, kes tutvustab publikule ja kaitsjatele komisjoni liikmeid ning kaitsmise läbiviimise korda.

#### **Nõuded juhendajale:**

- Juhendaja hinnang uurimistööle tuleb esitada komisjonile vähemalt 2 päeva enne kaitsmist.
- Juhendaja ei tohi mingil moel sekkuda kaitsmisprotsessi, isegi juhul, kui ta on kaitsmiskomisjoni liige, kuna see võib mõjutada kaitsmiskomisjoni otsust.

### **Nõuded töö esitamisele:**

- Kaitstav uurimistöö tuleb komisjonile esitada kaks nädalat enne kaitsmist köidetult ja elektrooniliselt meiliaadressile *keskkool@kullamaa.ee*.
- Tähtajaks esitamata tööd kaitsmisele ei pääse.
- Kaitstav töö tuleb komisjonile esitada kahes eksemplaris, millest üks jääb komisjonile ja teine retsensendile.

### **Nõuded retsensendile:**

- Üks retsensent võib ühe eksamiperioodi jooksul retsenseerida kuni kaks uurimistööd.
- Retsensendiks võib olla Kullamaa Keskkooli õpetaja, õpilane või mõni vastava ala spetsialist väljastpoolt Kullamaa Keskkooli.
- Retsensiooni vorm ja hindamismudel uurimistööle (**lisa 4**) ning praktilisele tööle (**lisa 7**).
- Retsensioon tuleb esitada komisjonile ja kaitsjale tutvumiseks 2 päeva enne kaitsmist.

### **Nõuded kaitsjale ja kaitsmisprotseduurile:**

- Kaitsja valmistab ette kaitsekõne, mille pikkus on maksimaalselt 5 minutit.
- Töö kaitsmine on avalik. See toimub suulise ettekandena, mida on soovitav illustreerida korrektse akadeemilise multimeedia esitusprogrammiga. Ettekandes ei ole otstarbekas kulutada aega üldtuntud seisukohtade esitamisele.
- Kaitsmisprotseduur algab kaitsja lugupidamisavaldusega komisjonile, retsensendile ja publikule.
- Kaitsja tutvustab end ja nimetab oma töö teema ning peab kaitsekõne, mis seisneb:
  - teema valiku põhjendamises;
  - töö eesmärgi selgitamises;
  - uurimisobjekti valiku põhjendamises;
  - olulisemate allikmaterjalide nimetamises;
  - tulemuste, üldistuste, järelduste esitamises.

- Kaitsekõne maksimaalne pikkus on 5 minutit, mida mõõdab üks komisjoni liikmetest. Ajalimiidi ületamisel katkestab komisjoni esimees kaitsekõne.
- Komisjoni esimees annab sõna retsensendile, kes annab lühida hinnangu kaitstavale tööle ning esitab vajadusel küsimusi töö sisu kohta.
- Komisjoni esimees annab komisjoniliikmetele ja publikule võimaluse esitada küsimusi kaitstava töö kohta.
- Kaitsja välimus on puhas, korrektne ja viisakas.
- Kaitsja keelekasutus on akadeemiline.
- Täpne hindamismudel uurimistööde kaitsmiseks (**lisa 5**) ning praktiliste tööde kaitsmiseks (**lisa 8**).

### ***3.3. Uurimistööde ja praktiliste tööde hindamine***

Uurimistöö ja praktilise töö hindamisel arvestatakse töö protsessi, sisu ja vormistamist ning õpilase esinemist kaitsmisel.

Töid hindab uurimistööde ja praktiliste tööde kaitsmise komisjon. Hindamisotsuse vastuvõtmiseks on vaja, et seda toetaksid rohkem kui pooled komisjoni liikmetest.

Uurimistöö ja praktilise töö kaitsmine ja hinne vormistatakse protokollis.

## LISAD

### *Lisa 1. Uurimistöö või praktilise töö tütleht*

Kullamaa Keskkool

Õpilase ees- ja perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Uurimistöö/praktiline töö

Juhendaja ees- ja perekonnanimi

Kullamaa 2012

***Lisa 2. Avalduse vorm uurimistöö teema ja juhendaja valiku kohta***

**Nimi** \_\_\_\_\_

**Klass** \_\_\_\_\_

**E-post** \_\_\_\_\_

Teema (või selgitav pealkiri):

Põhiprobleemi lühikirjeldus (mida soovitakse uurida, mis eesmärgil, milline on loodetav tulemus):

---

---

---

---

---

---

---

---

Meetodi lühitutvustus (milliseid uurimisvõtteid kasutatakse, milles seisneb õpilase panus):

---

---

---

---

---

---

---

---

Ajakava:

---

---

---

---

---

---

---

---

Juhendaja (nimi, kuupäev, allkiri)

Õpilane (kuupäev, allkiri)



### *Lisa 3. Juhendaja hinnang ja hindamismudel*

#### **JUHENDAJA HINNANG**

Kullamaa Keskkooli \_\_\_\_\_ klassi õpilase \_\_\_\_\_  
uurimistöole \_\_\_\_\_

Tuginedes Kullamaa Keskkooli uurimistöo hindamis- ja vormistamisjuhenditele ning praktilisele koostööle õpilasega, annab juhendaja tööle järgmise hinnangu:

1. HINNANG TÖÖ SISULE JA VORMILE (max 30 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) pealkirja vastavus töö sisule (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) eesmärkide, ülesannete, hüpoteeside selgus ja täitmine (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) meetodite sobivus (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) töö sisu (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- e) omasõnaline analüüs ja kokkuvõte (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti

2. HINNANG TÖÖ PROTSESSILE (max 10 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) kontakt juhendajaga (max 2,5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) töö kavandamine (max 2,5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) kokkulepitud tähtaegadest kinnipidamine (max 2,5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) õpilase isiklik tööpanus (2,5 p) \_\_\_\_\_ punkti

Juhendaja koondhinnang kogu tööle (max 40 p) \_\_\_\_\_ punkti.

Juhendaja nimi: \_\_\_\_\_

Juhendaja allkiri: \_\_\_\_\_

JUHENADAJA HINDAMISMUDEL UURIMISTÖÖLE

<b>TÖÖ SISU JA MEETODID (max 20 p)</b>	<b>4 punkti</b>	<b>3 punkti</b>	<b>2 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
<b>Pealkiri</b>	Pealkiri kajastab täpselt uurimistöö sisu	Pealkiri vastab osaliselt töö sisule	Pealkirja mitmekordsel lugemisel saab aru selle seotusest töö sisuga	Pealkiri ei vasta töö sisule
<b>Eesmärgid, ülesanded, hüpotees</b>	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on selged ja konkreetsed ning on kooskõlas kokkuvõttega	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on üldiselt arusaadavad ning sobivad osaliselt kokkuvõttega	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on raskesti mõistetavad ning pole kooskõlas kokkuvõttega; töö ei täida oma eesmäärke	Sissejuhatatus ja/ või kokkuvõtte puuduvad; töö ei täida oma eesmäärke
<b>Meetodid</b>	Materjal on kogutud sobivaima meetodiga; materjali hulk on piisav usaldusväärsete järelduste tegemiseks	Materjali kogumiseks on leitud ebasobiv või liiga keeruline või liiga lihtne meetod või pole materjali hulk piisav järeldusteks või esineb eksimusi meetodi kasutamisel	Valitud on vale meetod; esineb tõsiseid eksimusi meetodi kasutamisel; kogutud materjali hulk on ebapiisav töö eesmärgi saavutamiseks	Meetodi valik jääb arusaamatuks ning põhjendamatuks
<b>Töö sisu</b>	Töö erinevad osad on hästi läbimõeldud ja koostatud; uurimuslik osa on hästi läbiviidud; töö erinevad osad on omavahel loogiliselt seotud	Töö erinevate osade koostamisel või uurimusliku osa läbiviimisel esineb üksikuid vigu; töö erinevad osad on omavahel osaliselt seotud	Töö erinevad osad ei moodusta ühtset tervikut ja/ või uurimuslik osa on koostatud/ läbiviidud küsitavalt.	Töö erinevate osade vahel puudub otsene seos

<b>Analüüs, kokkuvõte</b>	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ning töö kokkuvõte on põhjalikud, selged ja süsteemsed	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ja/ või kokkuvõte on liiga pealiskaudne ja üldsõnaline	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ning töö kokkuvõte on puudulikud	Tegemist on referatiivse tööga, kus puuduvad omasõnalised järeldused ning kokkuvõte
---------------------------	---	---	---	---

<b>TÖÖ VORMISTUS JA ÜLESEHITUS (max 10p)</b>				
<b>Töö struktuur</b>	<b>2 punkti</b>	<b>1,5 punkti</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0 punkti</b>
	Töö liigendus ja pealkirjad on selged ja põhjendatud. Töö erinevad osad – referatiivne ja uurimuslik on tasakaalus.	Töö liigenduse ja/ või pealkirjade osas esineb üksikuid puudujääke. Uurimistöö referatiivne osa on töös liiga väike.	Töö on liiga palju või liiga vähe liigendatud ja/ või pealkirjad ei sobi sisuga või on liiga pikad. Töö referatiivne osa on liiga mahukas ning uurimuslik osa on liiga väike või järeldused kesised ja silmatorkamatud.	Töö on liigendamata või liigendatud ebaotstarbekalt. Uurimistöö on referatiivne ning uurimuslik osa ja järeldused puuduvad.
<b>Lisad</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0,75 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
	Lisade olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule.	Lisade olemasolu või puudumine vastab põhiliselt töö iseloomule.	Lisade olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule vaid osaliselt.	Lisade olemasolu või puudumine ei vasta töö iseloomule.
<b>Üldine vormistus</b>	<b>2 punkti</b>	<b>1,5 punkti</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0 punkti</b>
	Uurimistöö vormistus on nõuetele vastav (tiitelleht, sisukord, pealkirjad jms vormistatud vastavalt juhendile; kirjatüüp,	Uurimistöö vormistuses esineb paar läbivat viga.	Uurimistöös esineb palju vormistusvigu.	Uurimistöö vormistamine ei vasta nõuetele.

	reavahed, lk-de nummerdus korrektsed).			
<b>Illustratiivsus</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0,75 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
	Illustratsioone (tabelid, joonised jms) on piisavalt ning need on vormistatud korrektselt. Illustratsioonide olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule.	Illustratsioonide vormistuses esineb paar puudust. Nende olemasolu või puudumine vastab põhiliselt töö iseloomule.	Illustratsioonide vormistuses esineb mitu puudust. Nende olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule vaid osaliselt.	Illustratsioonide vormistamisele ei ole pööratud mingisugust tähelepanu. Illustratsioone ei ole kasutatud, kuigi teema seda võimaldaks.
<b>Refereerimine, tsiteerimine</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0,75 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
	Uurimistöös on selgelt eristatud autori omad mõtted teiste autorite refereeritud-tsiteeritud mõtetest.	Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb paar viga, kuid uurimistöö autori omad mõtted on enamasti selgelt eristatavad.	Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb mõningaid vigu; uurimistöö autori omad mõtted ei ole alati selgelt eristatavad.	Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb olulisi eksimusi, mistõttu uurimistöö autori omad mõtted ei ole selgelt eristatud.
<b>Kasutatud materjalide vormistus</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0,75 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
	Kasutatud materjalide vormistus on korrektne; kirjed reastatud alfabeetiliselt.	Kasutatud materjalide vormistuses esineb mõningaid vigu.	Kasutatud materjalide vormistamisel on vigu olulisel määral.	Kasutatud materjalide nimekiri on puudulik või puudub.
<b>Tekstisisene viitamine</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0,75 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
	Tekstisisene viitamine on korrektne ja ühtne ning täielikult viitamiskõuetele vastav.	Tekstisiseses viitamises esineb üksikuid vigu.	Tekstisiseses viitamises on läbivaid vigu või on tekstisisene viitamine süsteemitu.	Tekstisisene viitamine ei vasta nõuetele või puudub.

Keelekasutus	1 punkt	0,75 punkti	0,5 punkti	0 punkti
	Sõnavara on mitmekesine, väljendid hästi mõistetavad, lausestus loogiline, õigekirjavead puuduvad, slängi ja võõrkeelte mõju puudub.	Keelekasutuses esineb mõni läbiv viga.	Keelekasutuses esineb kuni 15 läbivat viga.	Keelekasutuses esineb hulgaliselt lausestus- ja õigekirjavigu.

<b>TÖÖ PROTSESS (max 10 p)</b>	<b>2,5 punkti</b>	<b>1,5 punkti</b>	<b>0,5 punkti</b>	<b>0 punkti</b>
<b>Kontakt juhendajaga</b>	Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel regulaarne ja aktiivne.	Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel ebaregulaarne ja liiga vähene. Kohtumised toimusid juhendaja initsiatiivil.	Õpilane kohtus juhendajaga või võttis ühendust meili teel vaid paar korda kogu töö vältel.	Õpilane juhendajaga töö tegemise käigus ei kohtunud ning esitas juhendajale valmis töö.
<b>Töö kavandamine</b>	Õpilane planeeris ja teostas oma tööd oskuslikult; ta oli alati juhendajaga kohtudes v. ajaliku eeltöö iseseisvalt läbi mõelnud või ära teinud	Õpilane planeeris ja teostas oma tööd iseseisvalt osaliselt; juhendajaga kohtudes oli eeltöö osaliselt tegemata.	Õpilane suutis väga vähesel määral tööd iseseisvalt planeerida ning eeltööd teostada; sageli oli juhendajaga kohtudes vajalik eeltöö tegemata.	Õpilane ei teinud iseseisvalt eeltööd; töö kavandamisega tegeles ainult juhendaja.
<b>Tähtajad, kokkulepped</b>	Kokkulepitud tähtaegadest pidas õpilane kinni kogu tööprotsessi vältel.	Mõnel korral ei pidanud õpilane kinni kokkulepitud tähtaegadest.	Õpilane pidas kokkulepitud tähtaegadest kinni vaid mõnel korral.	Õpilane ei pidanud kogu tööprotsessi vältel kinni kokkulepitud tähtaegadest.
<b>Õpilase isiklik</b>	Õpilane koostas	Õpilane koostas	Õpilane koostas	Õpilase isiklik

<p>tööpanus</p>	<p>uurimistöö iseseisvalt, arvestades juhendaja nõuandeid ja soovitusi; õpilane panustas maksimaalselt uurimistöö valmimisse.</p>	<p>töö suuresti iseseisvalt, arvestades enamasti ka juhendaja nõuandeid ja soovitusi; õpilase panust töö valmimisse võib hinnata suureks, kuid mitte maksimaalseks.</p>	<p>töö suuresti iseseisvalt, kuid jättis arvestamata seejuures juhendaja soovitused ja nõuanded; õpilase suhtumine töösse oli pealiskaudne.</p>	<p>tööpanus uurimistöö valmimisse oli minimaalne, ta toetus tööd tehes põhiliselt juhendajale ning initsiatiivi ei näidanud.</p>
-----------------	---	---	---	--

**Lisa 4. Uurimistöö retsensioon ja retsensendi hindamismudel.**

**RETSENSIOON**

Kullamaa Keskkooli \_\_\_\_\_ klassi õpilase \_\_\_\_\_  
uurimistööle \_\_\_\_\_

Retsenseeritava uurimistöö maht on \_\_\_\_\_ lk põhiosa ning \_\_\_\_\_ lk lisasid. Materjali illustreerimiseks on kasutatud \_\_\_\_\_ joonist ja \_\_\_\_\_ tabelit. Kasutatud allikate loetelus on \_\_\_\_\_ nimetust.

Tutvunud põhjalikult ülalnimetatud uurimistöö sisu ja vormiga, annab retsensent Kullamaa Keskkooli uurimistöö vormistus- ja hindamisjuhenditele tuginedes tööle järgmise hinnangu:

1. TÖÖ SISU JA MEETODID (max 20 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) pealkirja vastavus töö sisule (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) eesmärkide, ülesannete, hüpoteeside selgus ja arusaadavus (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) meetodite sobivus (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) töö sisu (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- e) omasõnaline analüüs ja kokkuvõte (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti

*Kommentaar (positiivne või negatiivne märkus) töö sisu ja meetodite kohta :*

---

---

---

2. TÖÖ VORMISTUS JA ÜLESEHITUS (max 10 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) töö struktuur (max 2 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) lisad (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) üldine vormistus (max 2 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) illustratiivsus (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti
- e) refereerimine, tsiteerimine (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti
- f) kasutatud materjalide vormistus (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti
- g) tekstisisene viitamine (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti
- h) keelekasutus (max 1 p) \_\_\_\_\_ punkti

*Kommentaar (positiivne või negatiivne märkus) töö vormistuse ja ülesehituse kohta :*

---

---

Retsensendi kolm küsimust töö koostajale :

---

---

---

Retsensendi koondhinnang (max 30 p) \_\_\_\_\_ punkti.

Retsensendi nimi: \_\_\_\_\_

Retsensendi allkiri: \_\_\_\_\_

Retsensiooni koostamise kuupäev: \_\_\_\_\_

### RETSSENSENDI HINDAMISMUDEL UURIMISTÖÖLE

<b>TÖÖ SISU JA MEETODID (max 20 p)</b>	<b>4 punkti</b>	<b>3 punkti</b>	<b>2 punkti</b>	<b>1 punkti</b>
Pealkiri	Pealkiri kajastab täpselt uurimistöö sisu.	Pealkiri vastab osaliselt töö sisule.	Pealkiri mõistetak mitmekordsel lugemisel	Pealkirja ja sisu seos aimatav
Eesmärgid, ülesanded, hüpotees	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on selged ja konkreetsed ning on kooskõlas kokkuvõttega.	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on üldiselt arusaadavad ning sobivad osaliselt kokkuvõttega.	Sissejuhatuses püstitatud eesmärgid, ülesanded, hüpoteesid on raskesti mõistetak ning pole kooskõlas kokkuvõttega; töö ei täida oma eesmäärke.	Sissejuhatuse või kokkuvõtte puuduvad; töö ei täida oma eesmäärke.
Meetodid	Uurimismaterjal on kogutud sobivaima meetodiga; materjali hulk on piisav usaldusväärsete järelduste	Uurimismaterjali kogumiseks on leitud sobiv meetod, materjali hulk on piisav järeldusteks, kuid esineb üksikuid	Valitud on vähesobiv meetod; esineb tõsiseid eksimusi meetodi kasutamisel; kogutud materjali hulk on ebapiisav	Meetodi valik jääb arusaamatuks ning kogutud materjali hulk on ebapiisav.



	tegemiseks.	eksimusi meetodi kasutamisel.	töö eesmärgi saavutamiseks.	
<b>Töö sisu</b>	Töö erinevad osad on hästi läbimõeldud ja koostatud; uurimuslik osa on hästi läbiviidud; töö erinevad osad on omavahel loogiliselt seotud	Töö erinevate osade koostamisel või uurimusliku osa läbiviimisel esineb üksikuid vigu; töö erinevad osad on omavahel osaliselt seotud	Töö erinevad osad ei moodusta ühtset tervikut ja/ või uurimuslik osa on koostatud/ läbiviidud küsitavalt.	Töö erinevate osade vahel puudub otsene seos
<b>Analüüs, kokkuvõte</b>	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ning töö kokkuvõte on põhjalikud, selged ja süsteemsed.	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ja/ või kokkuvõte on liiga pealiskaudne ja üldsõnaline.	Uurimistöös esinev omasõnaline analüüs ning töö kokkuvõte on puudulikud.	Tegemist on peamiselt referatiivse tööga, kuid esineb autori omasõnalisi järeldusi ning kokkuvõtte.

Töö hinnatakse **0 punkti** vääriliseks juhul, kui pealkiri ei vasta töö sisule, sissejuhatus ja/või kokkuvõte puuduvad, töö ei täida oma eesmärgi; kogutud materjali hulk on ebapiisav, töö osade vahel puudub seos ning töö on ainult referatiivne.

<b>TÖÖ VORMISTUS JA ÜLESEHITUS (max 10p)</b>				
<b>Töö struktuur</b>	<b>2 punkti</b>	<b>1,5 punkti</b>	<b>1 punkt</b>	<b>0 punkti</b>
	Töö liigendus ja pealkirjad on selged ja põhjendatud. Töö erinevad osad – referatiivne ja uurimuslik on tasakaalus.	Töö liigenduse ja/ või pealkirjade osas esineb üksikuid puudujääke. Uurimistöö referatiivne osa on töös liiga väike.	Töö on liiga palju või liiga vähe liigendatud ja/ või pealkirjad ei sobi sisuga või on liiga pikad. Töö referatiivne osa on liiga mahukas ning uurimuslik osa on liiga väike või järeldused kesised ja silmatorkamatud.	Töö on liigendamata või liigendatud ebaotstarbekalt. Uurimistöö on referatiivne ning uurimuslik osa ja järeldused puuduvad.

Lisad	1 punkt	0,5 punkti		0 punkti
	Lisade olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule.	Lisade olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule vaid osaliselt.		Lisade olemasolu või puudumine ei vasta töö iseloomule.
Üldine vormistus	2 punkti	1,5 punkti	1 punkt	0 punkti
	Uurimistöö vormistus on nõuetele vastav (tiitelleht, sisukord, pealkirjad jms vormistatud vastavalt juhendile; kirjatüüp, reavahed, lk-de nummerdus korrektsed).	Uurimistöö vormistuses esineb paar läbivat viga.	Uurimistöös esineb palju vormistusvigu.	Uurimistöö vormistamine ei vasta nõuetele.
Illustratiivsus	1 punkt	0,5 punkti		0 punkti
	Illustratsioone (tabelid, joonised jms) on piisavalt ning need on vormistatud korrektselt. Illustratsioonide olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule.	Illustratsioonide vormistuses esineb mitu puudust. Nende olemasolu või puudumine vastab töö iseloomule vaid osaliselt.		Illustratsioonide vormistamisele ei ole pööratud mingisugust tähelepanu. Illustratsioone ei ole kasutatud, kuigi teema seda võimaldaks.
Refereerimine, tsiteerimine	1 punkt	0,5 punkti		0 punkti
	Uurimistöös on selgelt eristatud autori omad mõtted teiste autorite refereeritud-tsiteeritud mõtetest.	Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb mõningaid vigu; uurimistöö autori omad mõtted ei ole alati selgelt eristatavad.		Refereerimisel ja tsiteerimisel esineb olulisi eksimusi, mistõttu uurimistöö autori omad mõtted ei ole selgelt eristatud.

Kasutatud allikate vormistus	1 punkt	0,5 punkti	0 punkti
	Kasutatud materjalide vormistus on korrektne; kirjed reastatud alfabeetiliselt.	Kasutatud materjalide vormistamisel esineb puudusi kuni kolmes komponendis.	Kasutatud materjalide nimekiri on puudulik või puudub.
Tekstisisene viitamine	1 punkt	0,5 punkti	0 punkti
	Tekstisisene viitamine on korrektne ja ühtne ning täielikult viitamisnõuetele vastav.	Tekstisiseses viitamises on läbivaid vigu või on tekstisisene viitamine süsteemitu.	Tekstisisene viitamine ei vasta nõuetele või puudub.
Keelekasutus	1 punkt	0,5 punkti	0 punkti
	Sõnavara on mitmekesine, väljendid hästi mõistetavad, lausestus loogiline, õigekirjavead puuduvad, slängi ja võõrkeelte mõju puudub.	Keelekasutuses esineb kuni 15 läbivat viga.	Keelekasutuses esineb hulgaliselt lausestus- ja õigekirjavigu.

*Lisa 5. Kaitsmise hindamismudel*

**KAITSMISKOMISJONI HINNANG JA LÕPLIK HINNE UURIMISTÖÖLE**

Uurimistöö teema:

---

Uurimistöö koostaja, klass :

---

Uurimistöö juhendaja:

---

Kaitsmiskomisjon annab kaitsmisele ja tööle järgmise hinnangu:

- a) kaitsekõne (max 4 p) \_\_\_\_ punkti
- b) esinemisoskus (max 4 p) \_\_\_\_ punkti
- c) ajalimiit (max 2 p) \_\_\_\_ punkti
- d) kompetentsus küsimustele vastamisel (max 4 p) \_\_\_\_ punkti
- e) töö üldmulje ( max 4 p) \_\_\_\_ punkti

Kaitsmiskomisjoni koondhinnang: \_\_\_\_ punkti (max 18 p)

Juhendaja koondhinnang: \_\_\_\_ punkti (max 40 p)

Retsensendi koondhinnang: \_\_\_\_ punkti (max 30 p)

Lõplik punktisumma: \_\_\_\_ punkti (max 88 punkti)

Hinne: \_\_\_\_

Kaitsmiskomisjoni liikmed:

1. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

2. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

3. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

Hindamisskaala: 79-88 p „5“; 66-78 p „4“; 44-65 p „3“; 18-43 p „2“; 0-17 p „1“

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## HINDAMISMUDEL UURIMISTÖÖ KAITSMISE HINDAMISEKS

Kaitsekõne	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Kaitsekõne annab tööst igati ammendava ülevaate (selgitab töö eesmärgi, ülesandeid; annab ülevaate töö sisust ja protsessist ning tutvustab töö tulemusi, autori järeldusi jms); olemas on näitlikustav abimaterjal (PowerPoint vms), mis vastab nõuetele.	Kaitsekõne annab tööst peaaegu piisava ülevaate; näitlikustava abimaterjali kasutamisel on mõningaid eksimusi.	Kaitsekõne annab tööst esmase/ üldise ülevaate, kuid töö olemust ei ava ning seda tuleb küsimuste abil täpsustada ja/ või puudub näitlikustav abimaterjal.	Kaitsekõne ei anna uurimistööst vajalikku ülevaadet, samuti puudub näitlikustav abimaterjal.
Esinemis- oskus	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Õpilase esinemine on ilmeka ja huvitav; suhtlemine publikuga aktiivne; kõne tempo ladus; kõnelemine selge ja loogiline; keelekasutus korrektne ning kaitsekõnele kohane; slängi ega parasiitsõnu ei esine.	Õpilase esinemisoskusel on 1-2 puudujääki.	Õpilase esinemisoskusel on 3-5 puudujääki.	Õpilase esinemisoskusel on puudujääke.
Ajalimiit	2 punkti	1 punkt		
	Õpilase kaitsekõne mahub etteantud 5 minutisse.	Õpilase kaitsekõne kestus erineb tunduvalt etteantud ajalimiidist.		
Kompetentsus küsimustele vastamisel	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Õpilane oskab arukalt ja	Õpilane oskab arukalt ja	Õpilane on küsimustele	Õpilane on küsimustele

	enesekindlalt vastata kõikidele talle esitatud teemakohastele küsimustele; ta on ettevalmistunud retsensendi küsimustele/ märkustele vastamiseks.	enesekindlalt vastata enamusele talle esitatud küsimustele; enam-jaolt on ta ettevalmistunud retsensendile vastulauseks.	vastamisel ebakindel, teeb üksikuid vigu või jätab vastamata ühele küsimusele; retsensendile vastulauseks on ettevalmistus vähene.	vastamisel ebakindel ning oskab vastata vähestele esitatud küsimustele; ettevalmistus vastulauseks retsensendile on puudulik.
Töö üldmulje (komisjon tutvub eelnevalt õpilase kirjaliku tööga)	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Uurimistöö vormistus on korrektne ja nõuetele vastav. Töö struktuur on loogiline ja arusaadav.	Uurimistöö vormistuses on mõningaid ebatäpsused. Töö struktuur on üldiselt loogiline ja arusaadav.	Uurimistöö vormistuses on mitmeid eksimusi ja ebatäpsusi. Töö liigendus on ebaotstarbekas.	Uurimistöö vormistuses on olulisi puudujääke. Töö liigendus on arusaamatu.
<b>KOKKU: max 18 punkti</b>				

Kaitsmine hinnatakse **0 punktiga**, kui õpilane loobub kaitsekõnest.

### **Lisa 6. Praktilise töö juhendaja hinnang ning hindamismudel.**

#### **JUHENDAJA HINNANG**

Kullamaa Keskkooli \_\_\_\_\_ klassi õpilase \_\_\_\_\_  
praktilisele tööle \_\_\_\_\_

Tuginedes Kullamaa Keskkooli praktilise töö hindamis- ja vormistamisjuhenditele ning koostööle õpilasega, annab juhendaja tööprotsessile ja töö praktilisele väljundile järgmise hinnangu:

- a) ajagraafikust kinnipidamine (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) õpilase motiveeritus ja isiklik tööpanus (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) üldhinnang töö lõpptulemusele (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) õpilase areng töö käigus ( max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti

Juhendaja koondhinnang (max 20 p) \_\_\_\_\_ punkti.

Juhendaja nimi: \_\_\_\_\_

Juhendaja allkiri: \_\_\_\_\_

#### **JUHENDAJA HINDAMISMUDEL PRAKTILISELE TÖÖLE**

<b>HINNANG TÖÖPROTSESSILE JA PRAKTILISELE VÄLJUNDILE (max 20 p)</b>	<b>Maksimaalse soorituse kirjeldus</b>	<b>Minimaalse soorituse kirjeldus</b>
<b>Ajagraafikust kinnipidamine.</b>	Kokkulepitud tähtaegadest pidas õpilane kinni kogu tööprotsessi vältel. Õpilane esitas nõutud töö osad ajagraafiku alusel õigeaegselt; kõikumised olid põhjustatud	Õpilane ei pidanud kogu tööprotsessi vältel kinni kokkulepitud tähtaegadest. Töö erinevate osade valmimine viibis põhjendamatult.

	objektiivsetest teguritest. (max 5 p)	(min 0 p)
Õpilase motiveeritus ja isiklik tööpanus.	Õpilane suhtus töösse hoolikalt; töötas iseseisvalt praktilise tööga, kuid arvestas juhendaja soovitude ja nõuannetega. Õpilase kontakt juhendajaga oli kogu töö vältel regulaarne ja aktiivne. (max 5 p)	Õpilase isiklik panus töö valmimisse oli minimaalne, ta toetus tööd tehes põhiliselt juhendajale ning initsiatiivi ei näidanud. Kontakt juhendajaga oli minimaalne. (min 0 p)
Üldhinnang töö lõpptulemusele.	Töö praktiline väljund vastab kavandatule ning on teostatud oskuslikult ja nõuetelevastavalt. Töö etapid ja osad (teoreetiline ja praktiline osa) on omavahel seotud ja tasakaalus. (max 5 p)	Töö praktiline väljund on teostatud hooletult, erineb suurel määral kavandatust ning ei vasta eesmärkidele. Töö etapid ei moodusta tervikut ega ole tasakaalus. (min 0 p)
Õpilase areng töö käigus.	Õpilane on omandanud uusi töövõtteid ja- oskusi, arendanud oma loovust ja/ või organiseerimisoskust, saanud juurde teadmisi. Õpilase iseseisva töö oskus on suurenenud ja enesekindlus antud valdkonnas kasvanud. (max 5 p)	Õpilane ei olnud huvitatud ega omandanud uusi töövõtteid ja- oskusi. Töö praktiline väljund on teostatud alla autori oskuste- teadmiste- võimete tegeliku taseme. (min 0 p)



**Lisa 7. Praktilise töö retsensendi hinnang ning hindamismudel.**

**RETSENSIOON**

Kullamaa Keskkooli \_\_\_\_\_ klassi õpilase \_\_\_\_\_  
praktilisele tööle \_\_\_\_\_

Retsenseeritava praktilise töö kirjaliku osa maht on \_\_\_\_\_ lk põhiosa ning \_\_\_\_\_ lk lisasid.  
Materjali illustreerimiseks on kasutatud \_\_\_\_\_ joonist ja \_\_\_\_\_ tabelit. Kasutatud materjali  
loetelus on \_\_\_\_\_ nimetust.

Tutvunud põhjalikult ülalnimetatud töö kirjeldava osa vormistusega ning töö praktilise  
väljundiga, annab retsensent Kullamaa Keskkooli praktilise töö vormistus- ja  
hindamisjuhenditele tuginedes tööle järgmise hinnangu:

1. TÖÖ SISULINE KÜLG (max 40 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) idee originaalsus, töö lisaväärtus (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) töö kavandamine (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) tööprotsessi kirjeldus (max 15 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) töö eesmärkide täitmine, lõpptulemus (max 15 p) \_\_\_\_\_ punkti

*Kommentaar (positiivne või negatiivne märkus) töö sisulise poole kohta :*

\_\_\_\_\_

2. TÖÖ KIRJELDAVA OSA VORMISTUS (max 20 p) \_\_\_\_\_ punkti

- a) vormistamisnõuete täitmine, töö üldilme (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) sisukord, kasutatavate allikate nimekiri (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) viitamine (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) keelekasutus (max 5 p) \_\_\_\_\_ punkti

*Kommentaar (positiivne või negatiivne märkus) töö kirjeldava osa vormistuse kohta :*

\_\_\_\_\_

Retsensendi küsimused töö koostajale :

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Retsensendi koondhinnang (max 60 p) \_\_\_\_\_ punkti.

Retsensendi nimi: \_\_\_\_\_

Retsensendi allkiri: \_\_\_\_\_

Retsensiooni koostamise kuupäev: \_\_\_\_\_

## RETSESENDI HINDAMISMUDEL PRAKTILISELE TÖÖLE

TÖÖ SISULINE KÜLG (max 40 p)	Maksimaalse soorituse kirjeldus	Minimaalse soorituse kirjeldus
Idee originaalsus, töö lisaväärtus(ed)	Idee on originaalne ja/ või lisab suure panuse kellegi teise tööle. Töö on oluline koolile, mõnele huvigrupile või kogukonnale. (max 5 p)	Idee originaalsus ning töö aktuaalsus puudub. Töö oluline eeskätt autorile ning laiem huvigrupp või kasutusvaldkond antud töö puhul puudub. (min 0,5 p)
Töö kavandamine (planeerimine, ettevalmistused )	Töö etapid on üksikasjalikult kirjeldatud. Vastavalt töö iseloomule on välja pakutud erinevaid visandeid ja/ või lahendusteid. Töö kava on läbi mõeldud, arusaadav ja moodustab terviku; materjalikulu jm tööks vajalikud ressursid välja toodud. Töö kava on realselt teostatav. (max 5 p)	Töö etappe on kirjeldatud üldsõnaliselt ning pealiskaudselt. Töö liik võimaldaks kasutada erinevaid visandeid ja/ või lahendusteid, kuid neid pole esitatud. Töö kava on pealiskaudne, olulised selgitavad osad puuduvad, terviklikku ülevaadet tööst ei anta. (min 1 p)
Tööprotsessi kirjeldus	Kõiki töö etappe on kirjeldatud üksikasjalikult, selgelt ja ühtset metoodikat järgides. Tööprotsess on korrektselt ning vastavalt nõuetele dokumenteeritud. Tööprotsessi kirjeldus moodustab terviku. (max 15 p)	Töö etappe on kirjeldatud puudulikult ja/või üldsõnaliselt. Tööprotsessi vormistamine ja dokumenteerimine ei vasta nõuetele ja/ või jääb arusaamatuks. (min 1 p)
Töö eesmärkide täitmine, lõpptulemus	Töö praktiline väljund vastab kavandatule ning on teostatud oskuslikult. Töö etapid ja osad (teoreetiline ja praktiline osa) on omavahel seotud ja tasakaalus. (max 15 p)	Töö praktiline väljund on teostatud hooletult ja/või alla autori eakohaste oskuste-teadmiste. Töö praktiline väljund erineb suurel määral kavandatud ning ei vasta eesmärkidele. Töö etapid ei moodusta tervikut ega ole tasakaalus. (min 0 p)

TÖÖ KIRJELDAVA OSA VORMISTUS (max 20 p)	Maksimaalse soorituse kirjeldus	Minimaalse soorituse kirjeldus
Vormistamisnõuete täitmine. Töö üldilme.	Praktilise töö kirjeldava osa vormistus on nõuetele vastav (tiitelleht, sisukord, pealkirjad jms vormistatud vastavalt juhendile; kirjatüüp, reavahed, lk-de nummerdus korrektsed; tabelid jm illustratsioonid õigesti vormistatud). Töö üldilme on korrektne ja esteetiline. (max 5 p)	Praktilise töö kirjeldava osa vormistamine ei vasta nõuetele. (min 0 p)
Sisukord. Kasutatud allikate nimekiri.	Sisukord vastab tööle. Kasutatud materjalide vormistus on korrektne; kirjed reastatud alfabeetiliselt.(max 5 p)	Sisukord ei haaku tööga või puudub. Kasutatud materjalide nimekiri on puudulik või puudub.(min 0 p)
Viitamine.	Tekstisisene viitamine on korrektne ja ühtne ning täielikult viitamisnõuetele vastav. (max 5 p)	Tekstisisene viitamine ei vasta nõuetele või puudub.(min 0 p)
Keelekasutus.	Sõnavara on mitmekesine, väljendid hästi mõistetavad, lausestus loogiline, õigekirjavead puuduvad, slängi ja võõrkeelte mõju puudub. (max 5 p)	Keelekasutuses esineb hulgaliselt lausestus- ja õigekirjavigu. (min 0 p)

*Lisa 8. Praktilise töö kaitsmise hindamismudel*

**KAITSMISKOMISJONI HINNANG JA LÕPLIK HINNE PRAKTILISELE TÖÖLE**

Praktilise töö teema: \_\_\_\_\_

Praktilise töö koostaja, klass : \_\_\_\_\_

Praktilise töö juhendaja: \_\_\_\_\_

Kaitsmiskomisjon annab kaitsmisele ja tööle järgmise hinnangu:

- a) kaitsekõne (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- b) esinemisoskus (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- c) ajalimiit (max 2 p) \_\_\_\_\_ punkti
- d) kompetentsus küsimustele vastamisel (max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti
- e) töö üldmulje ( max 4 p) \_\_\_\_\_ punkti

Kaitsmiskomisjoni koondhinnang: \_\_\_\_\_ punkti (max 18 p)

Juhendaja koondhinnang: \_\_\_\_\_ punkti (max 20 p)

Retsensendi koondhinnang: \_\_\_\_\_ punkti (max 60 p)

Lõplik punktisumma: \_\_\_\_\_ punkti (max 98 punkti)

Hinne: \_\_\_\_\_

Kaitsmiskomisjoni liikmed:

1. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

2. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

3. \_\_\_\_\_ (nimi) \_\_\_\_\_ (allkiri)

Hindamisskaala: 88-98 p „5“; 74-87 p „4“; 49-73 p „3“; 20-48 p „2“; 0-19 p „1“

Kuupäev: \_\_\_\_\_

## KAITSMISKOMISJONI HINDAMISMUDEL PRAKTILISELE TÖÖLE

Kaitsekõne	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Kaitsekõne annab tööst igati ammendava ülevaate (selgitab töö eesmärgi, ülesandeid; annab ülevaate töö sisust ja protsessist ning tutvustab töö tulemust); olemas on näitlikustav abimaterjal (PowerPoint vms), mis vastab nõuetele ning avab töö praktilise väljundi olemuse.	Kaitsekõne annab tööst peaaegu piisava ülevaate; näitlikustava abimaterjali kasutamisel on mõningaid eksemusi.	Kaitsekõne annab tööst esmase/ üldise ülevaate, kuid töö olemust ei ava ning seda tuleb küsimuste abil täpsustada ja/ või puudub näitlikustav abimaterjal.	Kaitsekõne ei anna tööst vajalikku ülevaadet, samuti puudub näitlikustav abimaterjal.
Esinemisoskus	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Õpilase esinemine on ilmekas ja huvitav; suhtlemine publikuga aktiivne; kõne tempo ladus; kõnelemine selge ja loogiline; keelekasutus korrektne ning kaitsekõnele kohane; slängi ega parasiitsõnu ei esine.	Õpilase esinemisoskusel on 1-2 puudujäaki.	Õpilase esinemisoskusel on 3-5 puudujäaki.	Õpilase esinemisoskusel on olulisi puudujäake.
Ajalimiit	2 punkti	1 punkt		
	Õpilase kaitsekõne mahub etteantud 5 minutisse.	Õpilase kaitsekõne kestus erineb tunduvalt etteantud ajalimiidist.		
Kompetentsus küsimustele vastamisel	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Õpilane oskab	Õpilane oskab	Õpilane on	Õpilane on

	arukalt ja enesekindlalt vastata kõikidele talle esitatud teemakohastele küsimustele; ta on ettevalmistunud retsensendi küsimustele/ märkustele vastamiseks.	arukalt ja enesekindlalt vastata enamusele talle esitatud küsimustele; enam-jaolt on ta ettevalmistunud retsensendile vastulauseks.	küsimustele vastamisel ebakindel, teeb üksikuid vigu või jätab vastamata ühele küsimusele; retsensendile vastulauseks on ettevalmistus vähene.	küsimustele vastamisel ebakindel ning oskab vastata vähestele esitatud küsimustele; ettevalmistus vastulauseks retsensendile on puudulik.
Töö üldmulje (komisjon tutvub eelnevalt õpilase praktilise töö erinevate osadega)	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkt
	Praktilise töö kirjalik vormistus on korrektne ja nõuetele vastav. Töö praktiline väljund vastab kavandatule ning on teostatud oskuslikult. Töö etapid ja osad (teoreetiline ja praktiline osa) on omavahel seotud ja tasakaalus.	Praktilise töö kirjalikus vormistuses on mõningaid ebatäpsused. Töö praktiline väljund vastab kavandatule, kuid on teostatud mõningate puudustega. Töö etapid ja osad on omavahel seotud, kuid tasakaalust paigast.	Praktilise töö kirjalikus vormistuses on palju ebatäpsusi. Töö praktiline väljund ei vasta suures osas kavandatule ning on teostatud mitmete puudustega. Töö etapid ja osad on omavahel nõrgalt seotud.	Praktilise töö kirjalik vormistus ei vasta nõuetele. Töö praktiline väljund on teostatud hooletult, erineb suurel määral kavandatust ning ei vasta eesmärkidele. Töö etapid ei moodusta tervikut ega ole tasakaalus.
KOKKU: max 18 punkti				







### *Lisa 10. Juhised annotatsiooni täitmiseks*

- 1. Aasta.** Märgitakse töö kaitsmise aasta.
- 2. Lehekülgede arv.** Märgitakse, mitu lehekülge on põhiteksti, lisatakse tabelite, jooniste, kasutatud allikate ja lisade arv.
- 3. Referaat.** Selles esitatakse kokkuvõtvalt töö probleem(id), eesmärk ja ülesanded. Sõltuvalt sellest, kas on tegemist teoreetilise või empiirilise uuringuga kirjeldatakse probleemi lahendamise viisi ja käiku. Empiirilise uuringu puhul pannakse kirja ka töö hüpotees, uurimismeetodid ja uuritud kontingent. Referaat lõpetatakse olulisemate uurimistulemuste esitamisega.
- 4. Võtmesõnad.** Esitatakse töö teemat ja probleemi iseloomustavad olulisemad mõisted.
- 5. Töö autori allkiri** tõendab seda, et töö on valminud kehtivatele eetilistele nõuetele vastavalt.
- 6. Kaitsmisele lubatud.** Märgitakse kuupäev, millal töö lõplik variant jõudis juhendajani ning on viimase poolt kaitsmisele lubatud. Seda kinnitab juhendaja oma allkirjaga. Kaitsta saab ainult töid, millel on juhendaja allkiri.